

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Julkis- ja yksityisalojen toimihenkilöliitto Jyty ry	Marja Lounasmaa	edunvalvontajohtaja	21.11.2017	Jytyn hallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



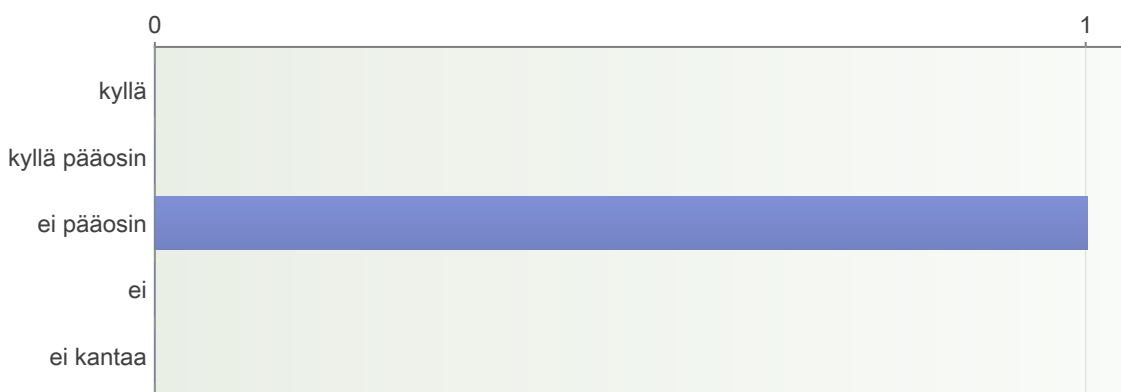
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Eri maakunnissa valinnanvapaus tulee olemaan hyvin erilaista. Harvaan asutuilla seuduilla ja myös siellä, missä väestö on iäkstä, palveluntarjoajia voi olla vähän, jolloin maakunnan liikelaitos tuottaa suoran valinnan palvelut. Tämä edellyttää, että maakunnan liikelaitoksella on riittävät resurssit näihin palveluihin. Yksityinen palveluntuottaja saa korvauksen maakunnalta jokaisesta listautuneesta asiakkaasta riippumatta siitä, saiko asiakas mitään hoitoa/tehtiinkö mitään toimenpidettä. Tämä voi kannustaa palveluntuottajaa siirtämään asiakas maakunnan vastuulle, etenkin, jos asiakas on "haastavampi tapaus". Siirrot perusterveydenhuollosta erikoissairaanhoidon tulevat varmaan lisääntymään.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



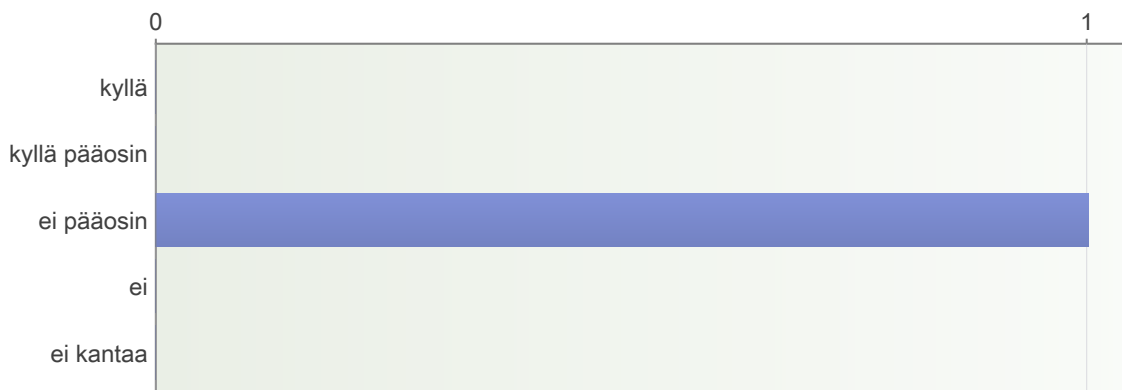
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Joidenkin asiakkaiden osalta vaikutusmahdollisuudet lisääntyvät. Ne asiakkaat, jotka tarvitsevat erityisosaajia, kuten diabetes- ja astmahoitajia sekä dementoituneet potilaat, joilla ei ole lähiomaisia hoitamassa heidän asioitaan, saattavat saada uudistuksessa nykyistä huonompaa hoitoa ja ohjausta.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



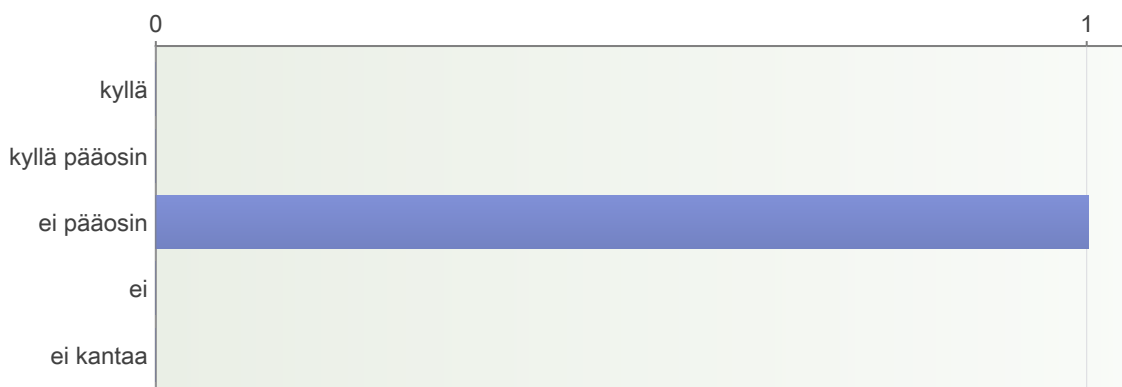
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esimerkiksi sotekeskuksiin matkustamisesta aiheutuneet matkakulut ovat eri maakunnissa eri suuruiset. Harvaanasutuilla alueilla lähin/valittu sotekeskus voi olla hyvinkin kaukana. Näillä kustannuksilla on merkitystä, etenkin sotekeskusta valittaessa.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

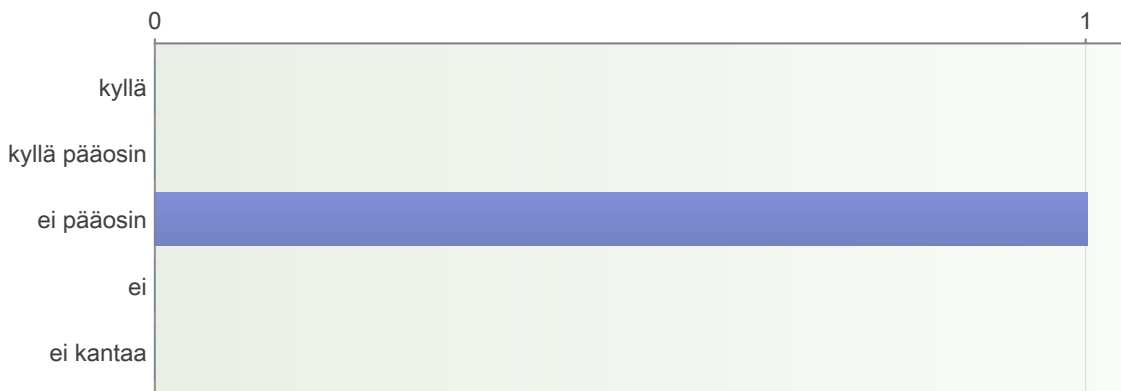
Vastaajien määrä: 1

- Sotokeskuksissa annettava sosiaalihuollon neuvonta ja ohjaus on sinänsä hyvä asia. Tämä neuvonta ja ohjaus edellyttää laillistetun sosiaalihuollon ammattihenkilön osaamista eli sosiaalityöntekijän, sosionomin, geronomin ja kuntoutuksen ohjaajan (AMK) pätevyyttä, valmiuksia ja koulutusta.

Vastaus kysymykseen 5

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



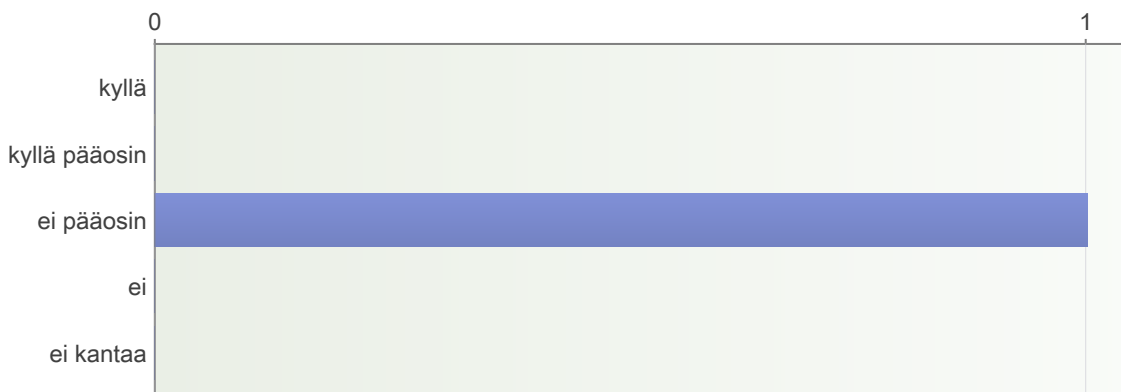
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta vastaa sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä ja maakunnan liikelaitos saa tuottaa kaikkia sosiaali- ja terveyspalveluja, paitsi lain nojalla yhdelle tai useammalle maakunnalle keskitettäviä palveluja. Suoran valinnan palvelujen osalta asiakas voi valita yksityisen tai kolmannen sektorin ylläpitämän sotokeskuksen ja suun hoidon yksikön. Nähtävissä on, että yksityisen sektorin ylläpitämiä sotokeskuksia tulee olemaan maakunnista riippuen joko runsaasti tai jonkin verran. Tuottajia tulee siis olemaan useita. Näiden ja maakunnan liikelaitoksen välinen yhteistyö tulee olemaan haasteellista, ainakin alkuvuosina. Koska tietojärjestelmien yhdenmukaistaminen ei tule toteutumaan lähivuosina riittävästi, integraatiokin voi olla toimimatonta. Sosiaali- ja terveydenhuollon välinen yhteistyö saattaa nykyisestä heikentyä.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien menokuri tulee olemaan kova ja vastuut ja tehtävät valtavat. Sote-keskuksille annettava kapitaatorahoitus voi merkitä asiakkaiden alihoitoa, koska raha tulee asiakkaiden lukumäärän perusteella eikä vaikuttavuuden mukaan.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



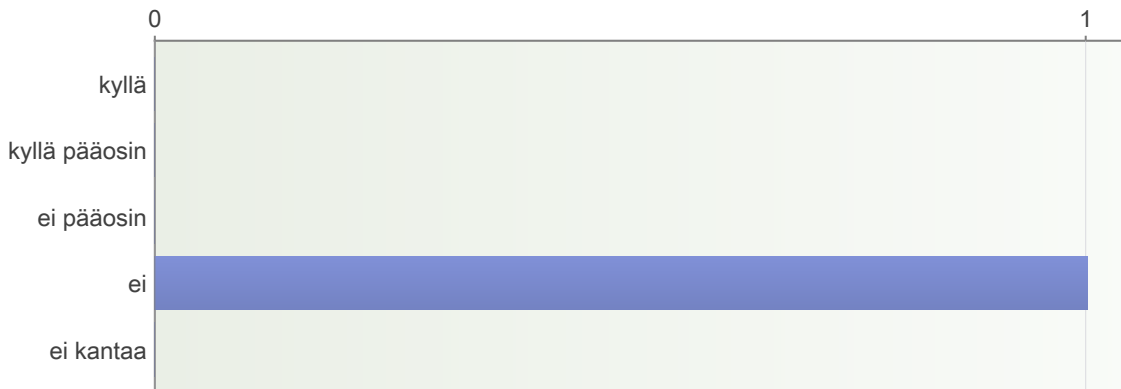
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Netti- ja puhelinpalvelu lisääntyvät. Samalla on varmistettava, että asiakkaat osaavat käyttää mm. nettiyhteyksiä ja henkilöstöllä myös riittävät valmiudet ja taidot tähän. Realismia on kuitenkin se, että maaseudulla monilla ei ole edes mitään nettiyhteyttä, kun ei ole tietokonettakaan käytettävissä ja tämä lisää eriarvoisuutta.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1

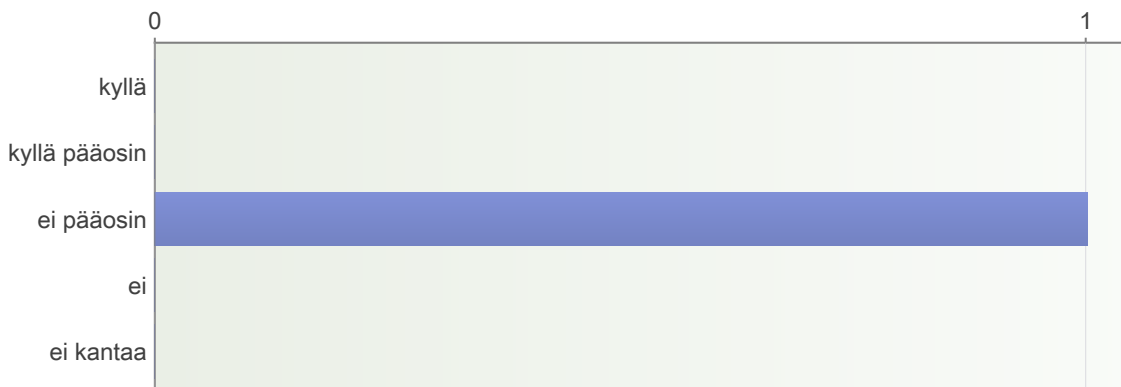


18. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnat ovat erilaisia ja niiden mahdollisuudet tuottaa suoran valinnan palveluita vaihtelee. Haja-asutus tuo omat haasteensa. Myös väestörakenne vaikuttaa siihen, minkälaisia palveluita tarvitaan ja missä laajuudessa.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hoitotarvikejakelu ja erityisosaamista vaativat palvelut (mm. diabetes ja astma) pitäisi olla mukana palveluvalikoimassa.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

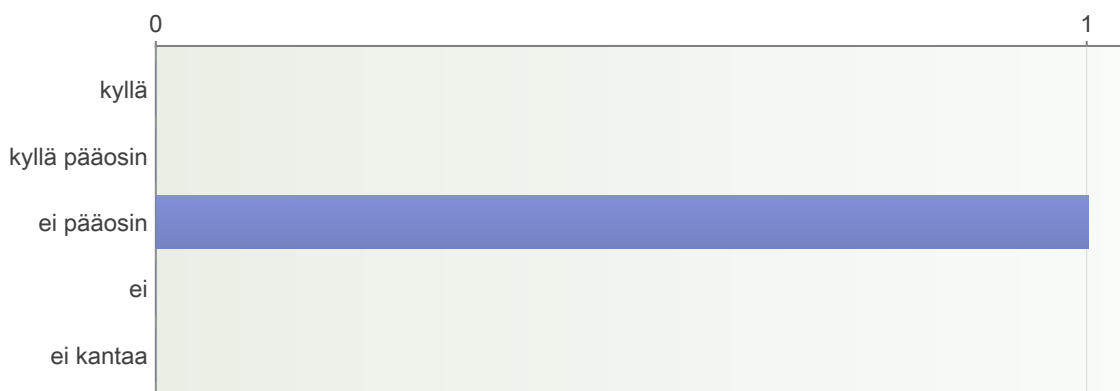
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

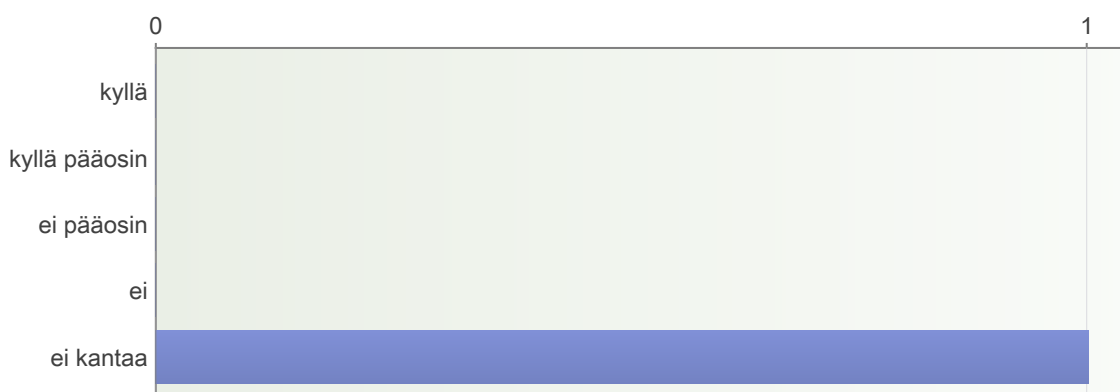


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

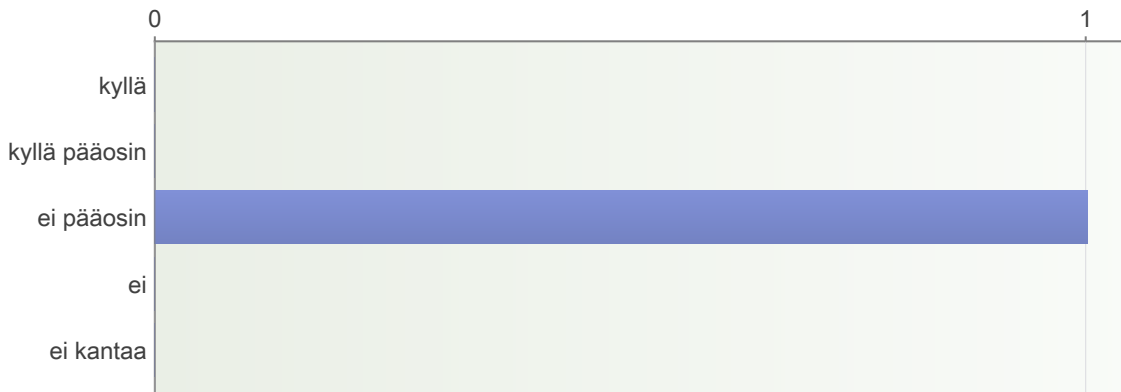


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



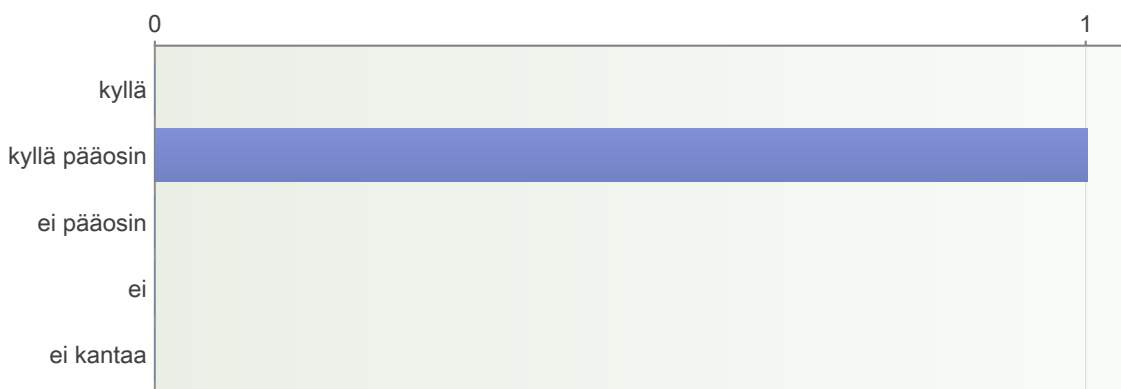
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon ja terveyspalvelujen välinen integraatio jää pääosin toteutumatta

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



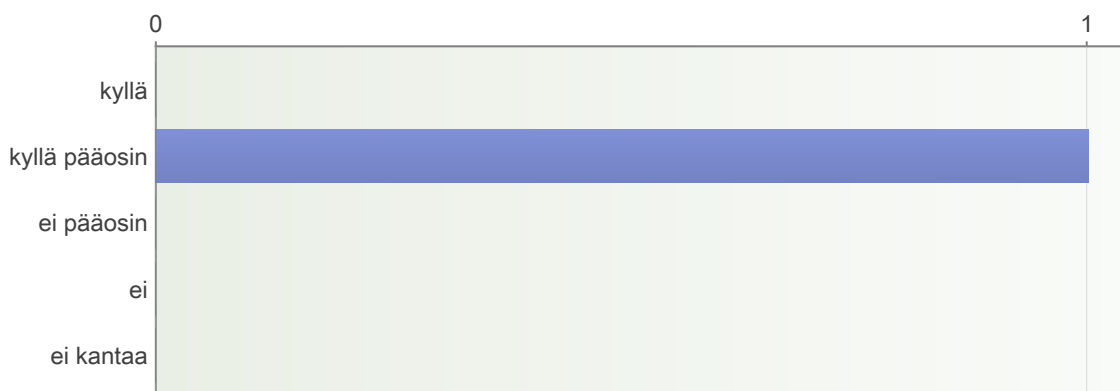
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pitkät matkat rajoittavat kyllä valinnanvapautta

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



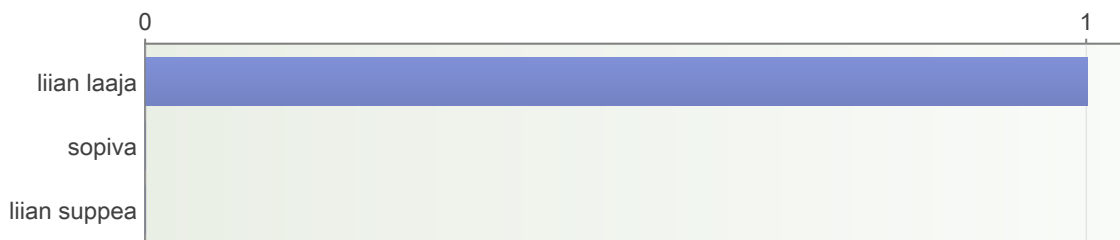
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ongelmana se, että pitkät matkat ja siitä syntyvät matkakustannukset rajoittavat valintaa. Riittävä tieto valintaan vaikuttavista asioista voi olla myös vaikeaa.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



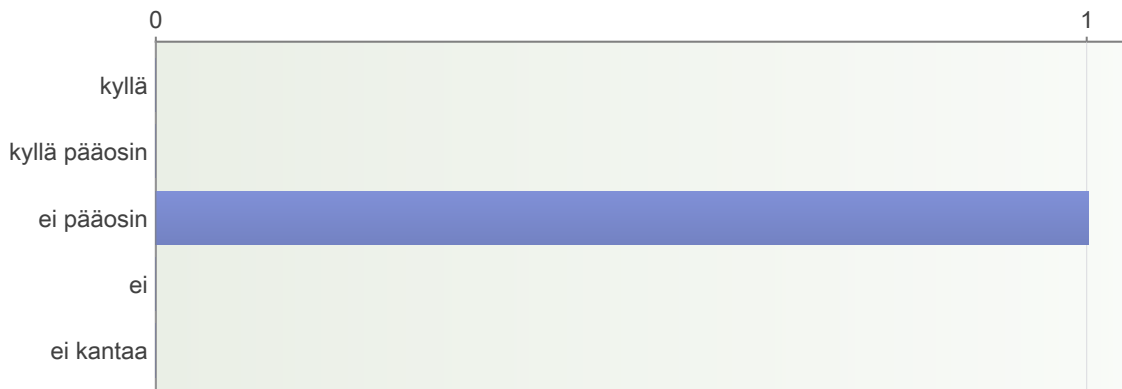
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoislääkärit ja tiimiin kuuluvat hoitajat voivat lähteä yksityisen palvelutuottajan palvelukseen tekemään erikoisosaamiseen kuuluvia toimenpiteitä ja tämä vaikuttaa haittaavasti sairaaloiden toimintaan.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1

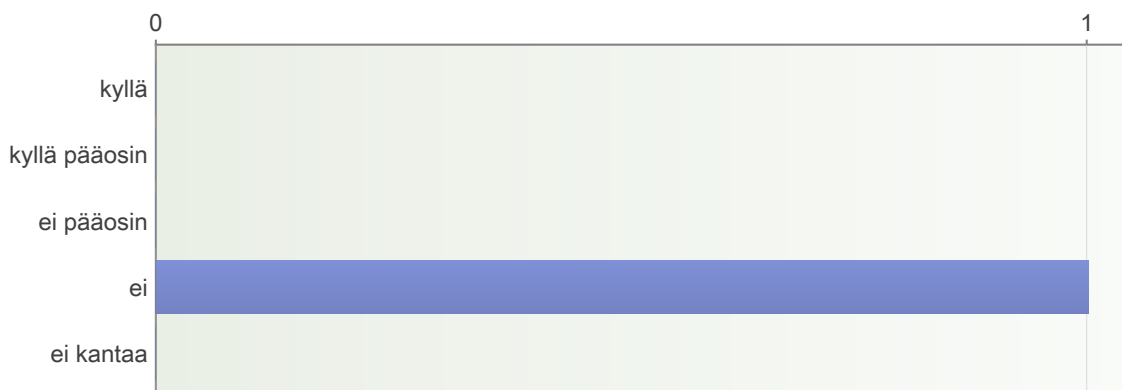


38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

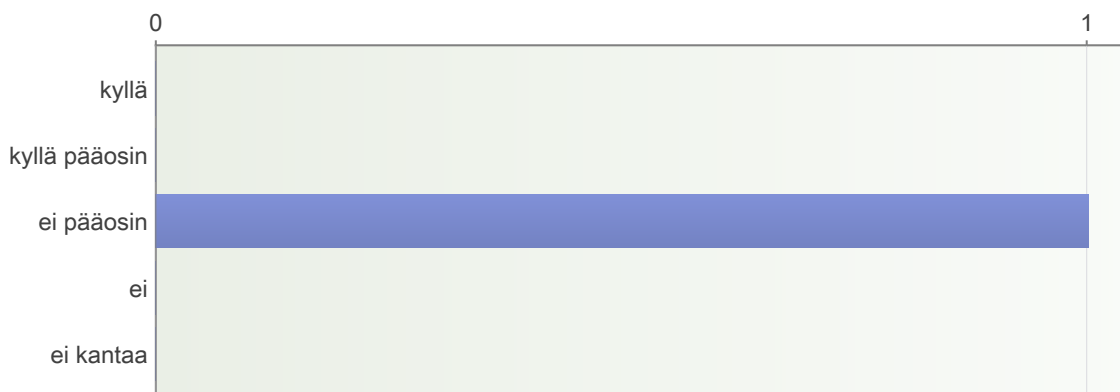


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

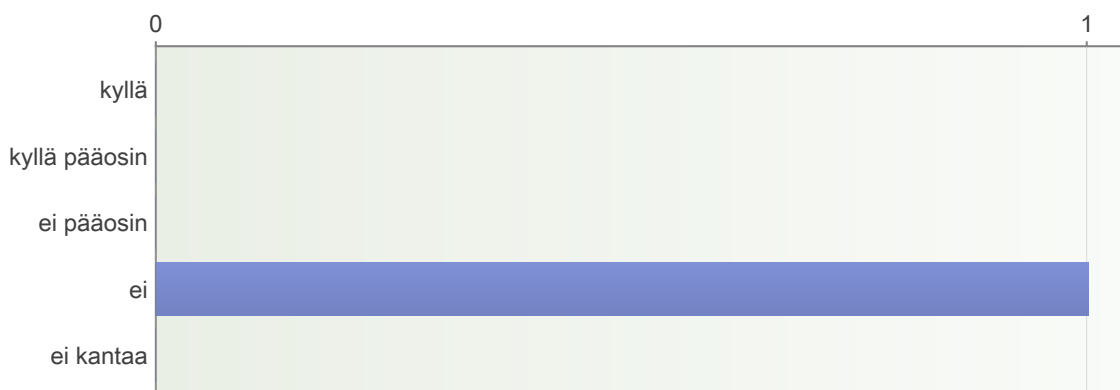


42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

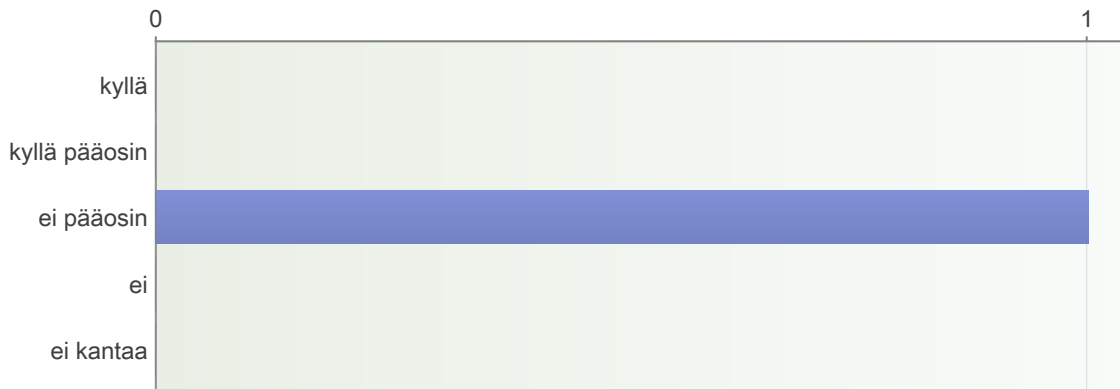


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen antama neuvonta ja ohjaus tulee olla riittävän yksityiskohtaista ja laaja-alaista. Tämä tulee olemaan haasteellinen tehtävä ottaen huomioon maakunnille samaan aikaan tulevat monet muut tehtävät. Henkilökohtaisella budjetilla ei voi saada maakunnan liikelaitokselta palveluja eli ne on hankittava yksityiseltä tai kolmannen sektorin palvelujen tuottajalta. Tämä lisää valinnan vaikeutta ja onko valinnan tekijällä edes riittävästi tietoa valintansa tekemiseksi.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



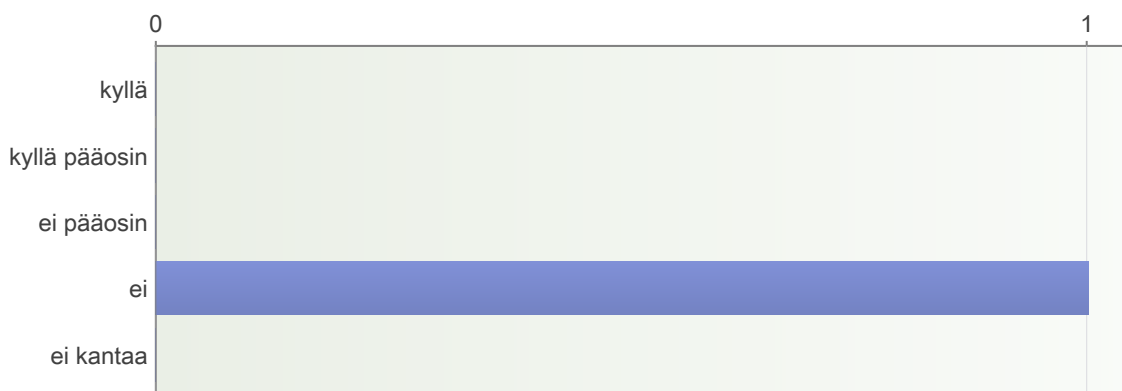
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla on oltava riittävästi asianmukaisen koulutuksen saanutta henkilöstöä hoitamaan 7 luvussa lueteltuja tehtäviä. Pelkona on, että henkilöstöä ei palkata maakuntiin riittävästi eikä henkilöstön pätevyyttä, koulutusta ja asiantuntemusta huomioita tarpeellisella määrällä.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



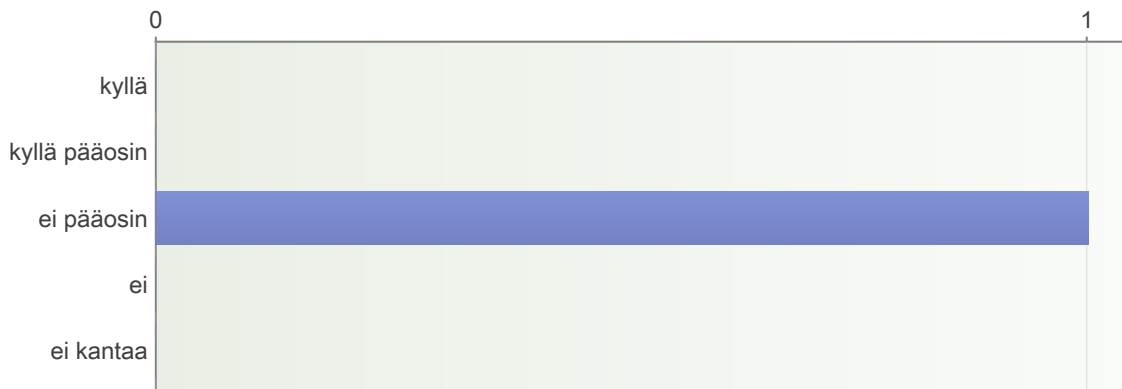
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 39 §:ssä olevat vaatimukset ovat väljiä eikä maakunnalla ole käytännössä mahdollisuutta riittävästi selvittää kriteerejä.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

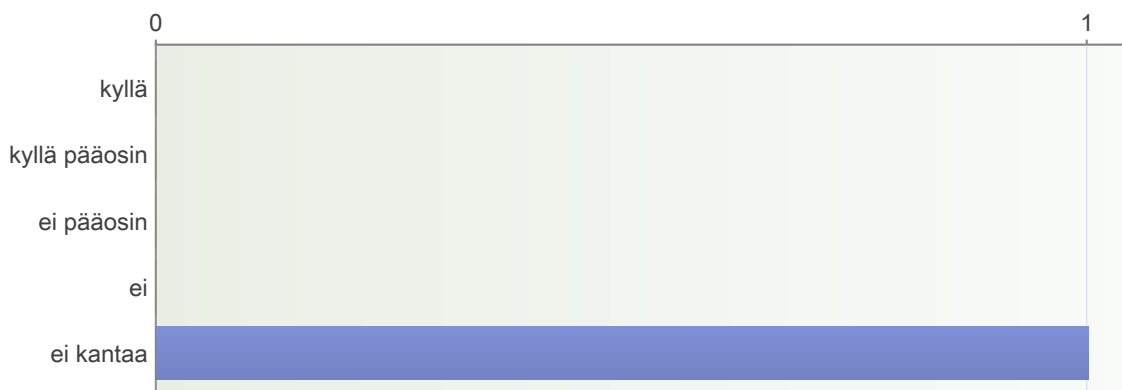


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



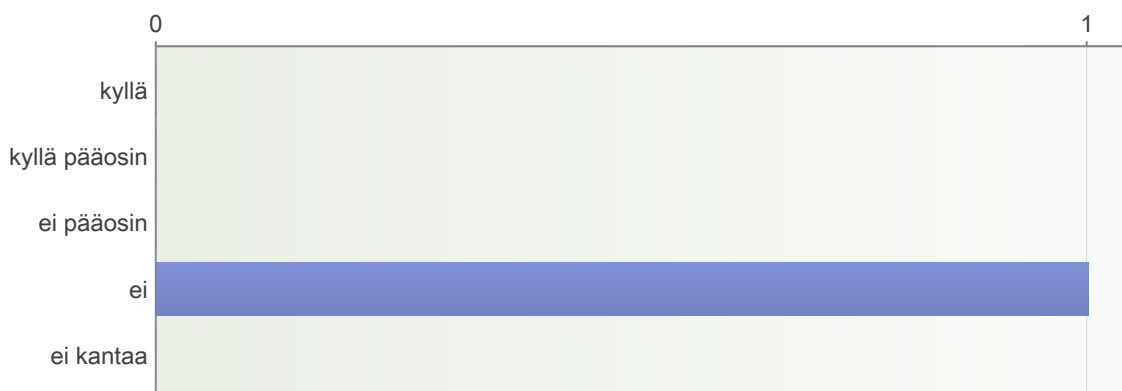
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1

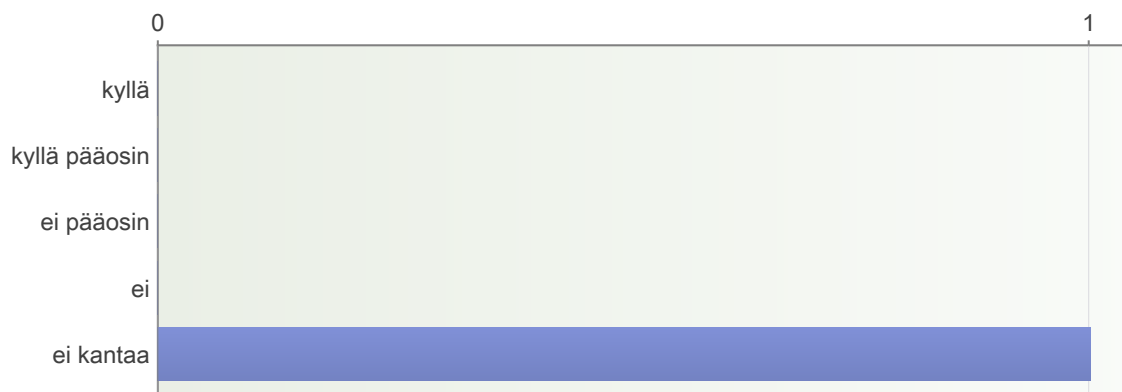


58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

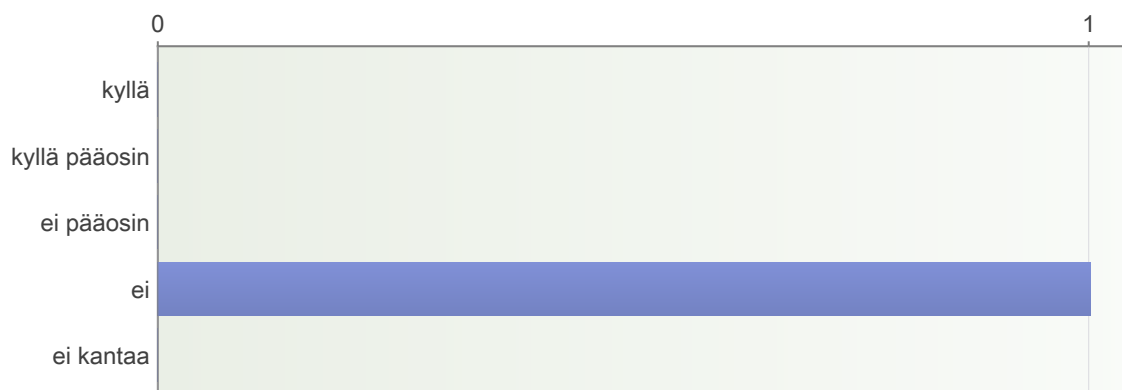


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

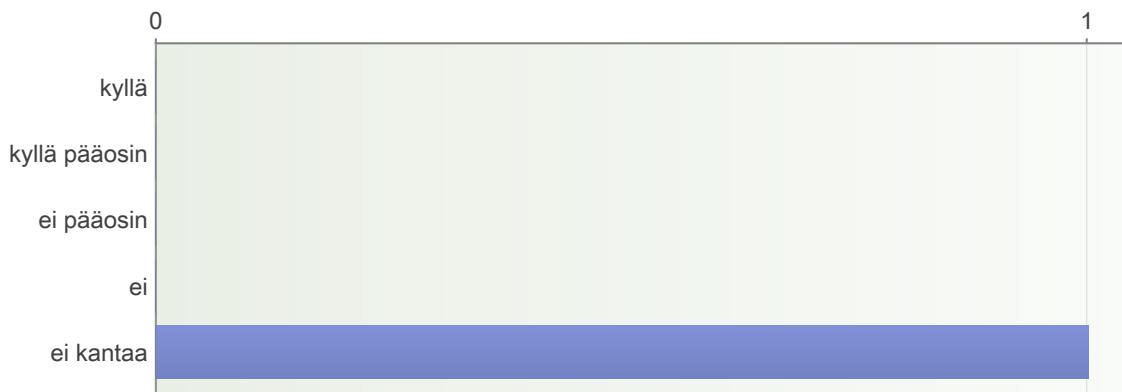


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

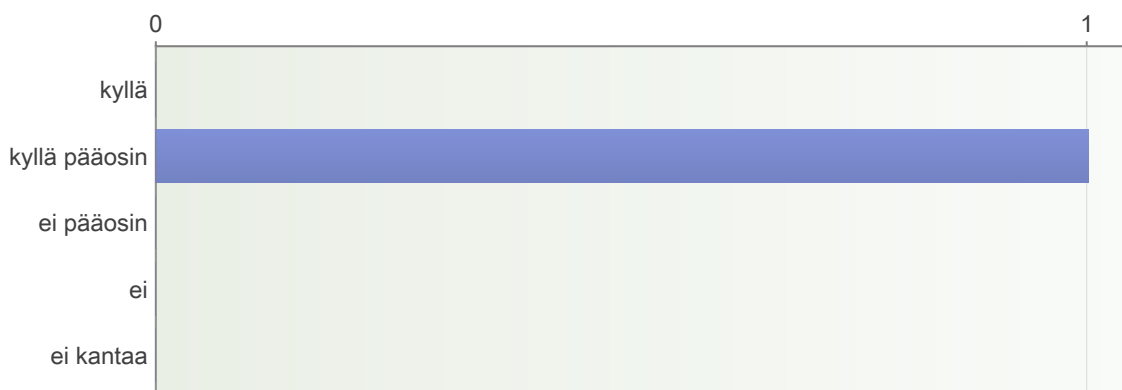


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



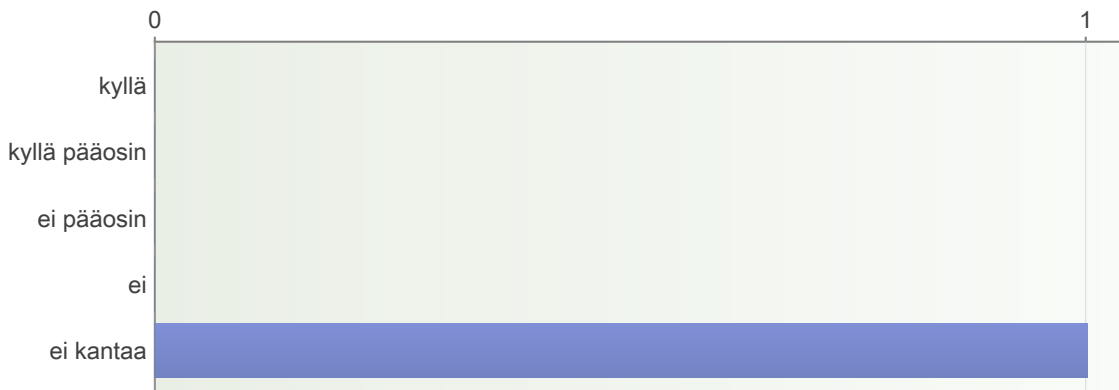
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kahden vuoden aika (2021-2022) jolloin asiakas jää julkisen sotekeskuksen asiakkaaksi, jos ei valinnut yksityistä keskusta, on oikean suuntainen. Tämä linjausta voisi olla pysyväkin.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

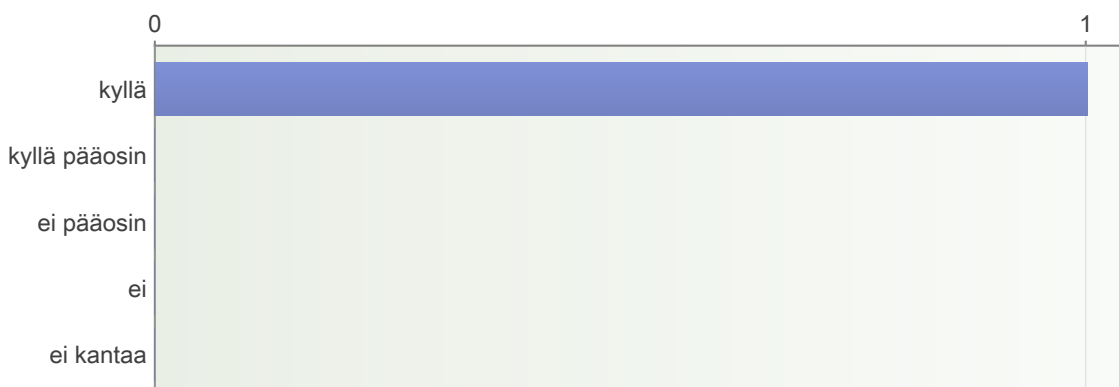


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveyspalveluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



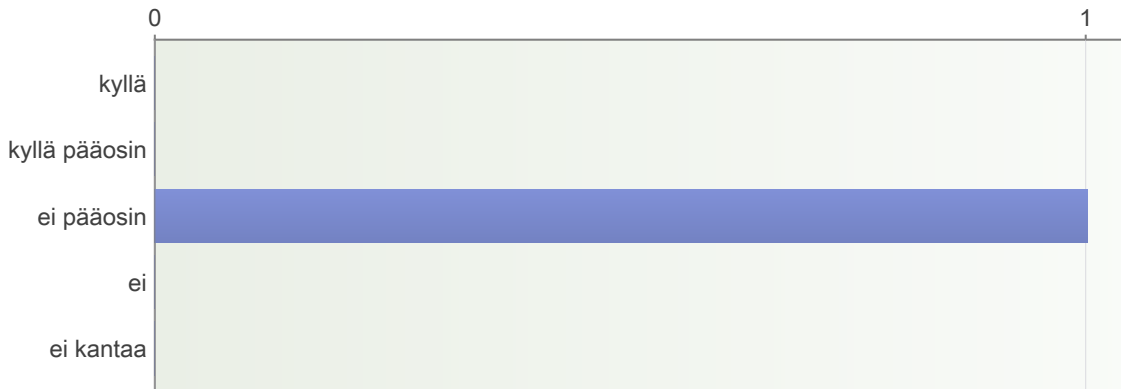
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ainakin suurten tuottajien.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

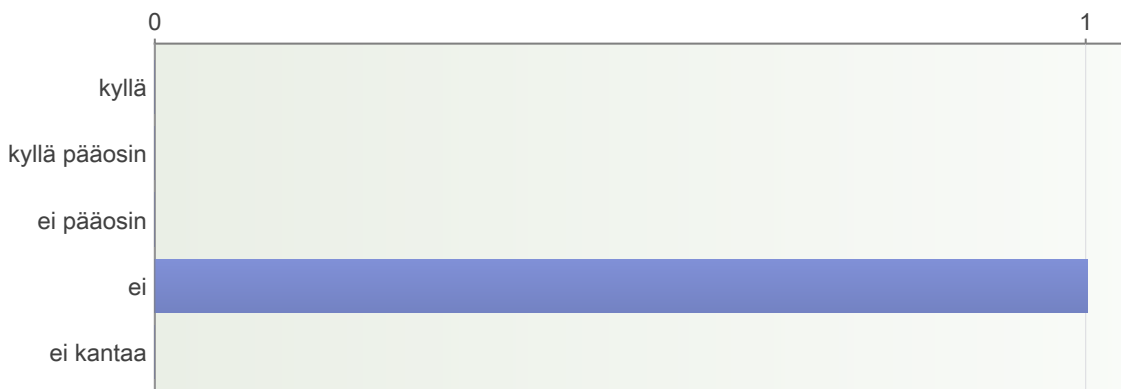


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilöstön kannalta ei ole arvioitu juuri ollenkaan ja tämä osaltaan lisää epäluottamusta ja huolta uudistuksesta. Tällä on myös suuri merkitys uudistuksen onnistumiseen, koska henkilöstö on se, joka kaiken toteuttaa.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Talous- ja henkilöstöhallinnon asema:
Julkis- ja yksityisalojen toimihenkilöliitto Jytyssä on toistakymmentä tuhatta talous- ja henkilöstöhallinnossa työskentelevää jäsentä. Tästä henkilöstöstä arviolta puolet tulee maakunta- ja sote-uudistuksen vuoksi vaihtamaan työnantajaa. Uudistuksella on siten suuri merkitys jäsenistöllemme.
Valtio on perustanut kesäkuussa valtakunnallisen talous- ja henkilöstöpalveluja järjestävän ja tuottavan Hetli Oy:n. Maakuntauudistuksen yhteydessä 1.1.2020 Hetli siirtyy kokonaan niiden maakuntien omistukseen. Maakunnille on annettu 30.11.2017 asti aikaa ilmoittaa VM:lle/STM:lle valitsevatko ne talous- ja henkilöstöpalvelujensa tuottajaksi joko 1) Hetlin, 2) jonkun nykyisistä kuntien päätäntävällässä olevista yrityksistä, joita ovat mm. Kunnan Taitoa Oy, KuntaPro Oy, Monetra Oy, Saita Oy, Provincia Oy, Kuhilas Oy vai Siun Talous Oy vai 3) jonkun muun. Jos maakunta ei valitse Hetliä, vaan esimerkiksi 2-kohdassa mainitun yhtiön, em. yhtiö käy Hetlin kanssa omistusosuus ja osakassopimusneuvottelut ja Hetli saa ko. yhtiön osakkeita (osaomistus – tai tytäryhtiö) ja in house –aseman (edellyttää näin ollen Hetlin puolelta riittävää ohjausmahdollisuutta). Tämä pakkojäseneksi hyväksyminen ei liene osakeyhtiölain mukainen ja epäiltävissä on, ettei se ole myöskään perustuslain mukainen!
Tällä hetkellä yksikään maakunta ei ole liittymässä Hetlin asiakkaksi. Valtakunnallisen Hetlin sijasta joissakin kunnissa on jo perustettu tai ollaan lähiaikoina perustamassa joko kuntien kokonaan omistamia tai kuntien määräysvallassa olevia osakeyhtiöitä. Muun muassa Kunnan Taitoa Oy:lle ja KuntaPro Oy:lle on kunnista siirretty talous- ja henkilöstöhallinto. Kaavailtu Hetli-malli pakottaa siis maakunnat/kunnat toimimaan Hetlin kautta! Toivottavaa olisikin, että maakuntauudistuksen uudelleen valmistelussa vähintäänkin muutetaan Hetlin roolia ja annettaisiin kuntien ja maakuntien itse päättää, miten talous- ja henkilöstöhallinto järjestetään esimerkiksi maakunnittain. Se, että talous- ja hallintoasioita hoitaa kuntien omistama tai määräysvallassa oleva yhtiö, on parempi kuin yksityinen yhtiö, koska ensiksi mainituilla on pääosin kunnista siirtynyttä henkilöstöä. Tämä henkilöstö tuntee kuntien ves- ja tes-sopimusten määräykset ja niiden soveltamiskäytännöt. Kuntien ves- ja tes-määräykset tulevat suurimmaksi osaksi olemaan myös maakuntien ja niiden yhtiöiden tulevien sopimusten pohjana.
Jos kaavailtu toiminta Hetlin osalta toteutuu, Hetli voisi olla maakuntien talous- ja hallintoasioissa ohjaava ja neuvontaa antava taho maakunnille. Koordinointi ja ohjaus maakunnille myös talous- ja henkilöstöhallintoasioissa voisi lisätä ja tiivistää myös maakuntien yhteistyötä.
Talous- ja henkilöstöpalveluiden keskittäminen edellyttää myös yhteneväisiä tietojärjestelmiä, joka ei tule toteutumaan vuoden 2020 alkuun mennessä. Tämänkin vuoksi talous- ja henkilöstöpalveluiden siirtäminen yhtiöihin, joissa on jo nyt toimivat tietojärjestelmät on järkevintä.

Yleistä henkilöstön asemasta

Tässä hallituksen esityksessä henkilöstöstä on vain pari lausetta. Tästäkin syystä on syytä korostaa asioita, jotka ovat olleet aikaisemmin lausunnoissamme esillä:

Henkilöstöön, joka vaihtaa työnantajaa maakunta- ja sote-uudistuksen johdosta, tulee kaikissa tilanteissa soveltaa ns. liikkeen luovutusta koskevia periaatteita eli henkilöstö siirtyy ns. vanhoina työntekijöinä uuden työnantajan palvelukseen. Tämän osalta edellisessä lakipaketissa oli todettu, että 2019 lukien on 2 vuoden ns. turva-aika, jolloin em. liikkeen luovutus -periaatetta sovelletaan. Nyt, kun lain voimaantuloa on siirretty vuodelle, tämä ns. turva-aika pitää olla vähintään voimassa 2021 vuoden loppuun asti. Koska uudistuksen johdosta työnantajavaihtoksia mm. talous- ja hallintohenkilöstön osalta saattaa tulla myöhemminkin,

oikeudenmukaisinta olisi vain todeta, että liikkeen luovutus –periaatetta sovelletaan myöhemminkin, jos työnantajavaihdos johtuu maakunta- ja sote-uudistuksesta. Uudistus lisää myös kilpailutusta ja samalla henkilöstön siirtymisiä uudelle toimijalle, jolloin automaattisesti liikkeen luovutus –periaatetta pitäisi soveltaa, ilman, että joudutaan selvittämään täyttyvätkö työsopimuslain mukaiset edellytykset.

Julkisen sektorin lisäeläkeoikeus on myös turvattava kaikissa tilanteissa, olipa uusi työnantaja julkinen tai yksityinen. Lisäeläkkeen määrä on Jytyn jäsenillä keskimäärin noin 160 € kuukaudessa, joka on pienipalkkaiselle henkilölle merkittävä.

Työnantajavaihdokset merkitsevät myös uusia työpisteitä ja tehtäviä. Jäsenistömme on luonnollisesti huolissaan säilyvätkö työpaikat, missä työpiste tulee sijaitsemaan (kuinka kaukana) ja onko uusiin/muuttuneisiin tehtäviin riittävää osaamista. Perehdytys uusiin tehtäviin, lisäkoulutus ja uudelleen koulutus pitää turvata ja tämänkin merkitys uudistuksen onnistumisessa pitää ottaa huomioon.

Lopuksi mutta ehkä tärkein asia: uudistuksen tavoitteena on useiden miljardien säästöt ja se vaikuttaa suoraan siihen, että henkilöstöä vähennetään. Henkilöstön määrä on jo nyt monissa työpaikoissa liian vähäinen ja samalla työhyvinvointi on heikentynyt sekä sairauslomat lisääntyneet. Henkilöstön riittävä määrä on uudistuksen onnistumisen kannalta oleellinen asia. Tämä asia on jäänyt täysin arvioimatta ja tähän arviointiin tarvitaan kaikilla tasoilla henkilöstön edustajia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.